



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Foto vyhotovení je vykonavatelš-
tvo jako právní ústoj
10. 11. 2007
10. 11. 2007
20/11/2007

Obvodní soud pro Prahu 5 rozhodl předsedkyní senátu JUDr. Irenou Bartoníčkovou jako samosoudkyní ve věci péče o nezletilého Štěpána, nar. 20.7. 1992 a nezletilého Ondřeje, nar. 29.8. 2000 Pavlovi, oba zastoupení MČ Praha 16 jako opatrovníkem, dětí JUDr. Lenky Pavlové, adresa pro doručení: Praha 4 – Podolí, Nad Cihelnou 417/25 a Ing. Stanislava Pavla, bytem Praha 5 – Lipence, Lipence 523, zastoupeného JUDr. Michalem Kroftou, advokátem se sídlem AK Praha 7, Dukelských Hrdinů 34, o návrhu matky na změnu výchovy a úpravu styku s nezletilými dětmi

t a k t o :

- I. Nezletilý Ondřej, nar. 29.8. 2000 a nezletilý Štěpán, nar. 20.7. 1992 Pavlovi s e s v ě ř u j í do střídavé výchovy rodičů tak, že oba budou ve výchově každého z nich po dobu dvou kalendářních týdnů s tím, že k převzetí obou nezletilých dojde vždy v neděli v 18.00 hod po uplynutí dvoutýdenního cyklu u toho kterého z rodičů, který měl oba nezletilé ve výchově, počínaje právní mocí rozsudku.
- II. Matka je povinna platit na výživu nezletilého Štěpána částku 3.000 Kč měsíčně, a na výživu nezletilého Ondřeje částku 2.000,-Kč měsíčně, splatných vždy do každého 15. dne v měsíci předem k rukám otce, počínaje právní mocí rozsudku.
- III. Otec je povinen platit na výživu nezletilého Štěpána částku 3.000 Kč měsíčně, a na výživu nezletilého Ondřeje částku 2.000,-Kč měsíčně, splatných vždy do každého 15. dne v měsíci předem k rukám matky, počínaje právní mocí rozsudku.
- IV. Matka je oprávněna stýkat se s oběma nezletilými v každém roce od 1.8. od 9.00 hod do 31.8. do 20.00 hod na konci styku a v každém lichém roce od 24.12. od 8.00 hod do 25.12. do 19.00 hod na konci styku toho kterého roku.

- V. Otec je oprávněn stýkat se s oběma nezletilými v každém roce od 1.7. od 9.00 hod do 31.7. do 20.00 hod na konci styku a v každém sudém roce od 24.12. od 8.00 hod na počátku styku do 25.12. do 19.00 hod na konci styku toho kterého roku.
- VI. Tím se mění rozsudek OS pro Prahu 5, č.j. 50 Nc 55/2006-72 ze dne 27.9. 2006 ve výroku o výchově a výživě obou nezletilých.
- VII. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Matka se podaným návrhem domáhala změny výchovy obou nezletilých s odůvodněním, že byt' byla pravomocně upravena společná výchova pro dobu před i po rozvodu, toto se nerealizuje, rodiče se v péči o nezletilé děti střídají, navrhovala, necht' jsou oba nezletilý synové svěřeno do střídavé péče obou rodičů v dvoutýdenním intervalu a dále necht' je upraven styk s oběma nezletilými, když souhlasila, aby v červenci toho kterého roku byli děti v péči otce a v srpnu toho kterého roku v péči matky, a nesouhlasila, aby nezletilý synové byli vždy na Štědrý večer v péči otce. Otec souhlasil se střídavou péčí, avšak v týdenním intervalu s ohledem na pracovní vytížení matky a skutečnost, že zajišťuje zájmovou činnost nezletilých a to zejména u mladšího syna i o víkendech, s tím, že výživné necht' není určeno, neboť oba rodiče se o děti budou starat rovnoměrně, dále necht' v červenci toho kterého roku jsou děti v péči otce a v srpnu v péči matky a na Štědrý večer necht' jsou vždy v péči otce. Kolizní opatrovnice nemohla svěřit oba nezletilé chlapce do střídavé péče obou rodičů ve 14-denním intervalu a výživné necht' je určeno ve stejné výši otci i matce.

V projednávané věci má soud za prokázáno, mezi účastníky není sporu o tom, že oba nezletilí synové účastníků byli pravomocně svěřeni pro dobu před i po rozvodu do společné výchovy rodičů na základě jejich dohody. Manželství rodičů nezletilých bylo pravomocně rozvedeno. Matka bydlí v bytě v Radotíně, který je dosud ve vlastnictví ve společném jmění manželů jejím a otce, bydlí sama, vyživovací povinnost má pouze k nezletilým synům. Byt' byla pravomocně schválena dohoda ohledně společné péče, rodiče se v péči o děti střídají po dnech a to tak, že v pondělí měl děti otec, v úterý a ve středu zajišťovala péči o nezletilé děti matka, ve čtvrtek večer otec a od pátku do neděle se rodiče v péči o děti střídali i s ohledem na momentální situaci. Matka nemá podstatné výhrady vůči otci jako vychovateli, nechce ho vyřadit z péče o nezletilé s tím, že otec vede děti ke sportu, matka podniká jako advokátka a v roce 2006 uplatnila příjmy ve výši 973.344,-Kč, výdaje 857.089,-Kč, dílčí základ daně pak činil 116.255,-Kč. Matka umožňuje otci zajistit dětem sportovní aktivity v době, kdy má syny ve své přímé péči. Otec žije stále ve společné domácnosti s přítelkyní jak o v době původní úpravy, matka je v přátelském vztahu s manželem otcovi přítelkyně. Oba nezletilí chlapci dobře vycházejí jak s partnerkou otce tak s přítelem matky.

Otec bydlí s oběma nezletilými syny v nemovitosti, jež je ve společném jmění manželů, v domě bydlí ještě dvě nezletilé děti otcovi přítelkyně. Otec podniká jako finanční poradce s tím, že jako společník firmy si stanovil příjem 14.000,-Kč měsíčně. Otcův příjem se snížil z důvodu péče o nezletilé syny. Otec platí nájem za byt, ve kterém matka bydlí, jedná se o částku 13.000,-Kč měsíčně. Otec má úspory v řádech statisících Kč. Nezletilý Ondřej je od školního roku 2007/2008 2. třídy ZŠ, spolupracuje dobře se spolužáky i učiteli, jeho výsledky jsou někdy nevyrovnané, občas se vyskytují konflikty se spolužáky, které je schopen s nimi vyřešit, přiznat chybu a omluvit se. Rodiče pravidelně navštěvují třídní schůzky jednotlivě i společně, mají zájem o Ondřejovi výsledky, spolupracují při řešení problémů, jejich spolupráce se školou hodnotí třídní učitelka jako výbornou. Občas se vyskytují problémy, které plynou z oddělné výchovy otce a matky, spolupráce vážně někde mezi nimi, což Ondřej komentuje a je smutný. Otec je pro něj velkým vzorem, hodně o něm mluví, spojuje je také velké nadšení pro sport. Chlapec je sportem velmi vytížen, při odpoledních trénincích, často se to podepisuje na domácí přípravě. O matce Ondřej moc nemluví, ale při osobním povídání o ní mluví velmi hezky, občas nemá jasné s kým který den odchází a u koho bude. Třídní učitelka by doporučovala jasná pravidla, na kterých by se rodiče v zájmu o Ondřeje domluvili a následně je dodržovali. Při pohovoru na orgánu péče o mládež v září 2007 byl s oběma chlapci proveden pohovor, oba shodně sdělili, že mají rádi matku i otce, přejí si s oběma být co možná nejvíce.

Štěpán studuje na Gymnáziu, nemá problémy, s kamarády si rozumí. Je schopen zajistit si spoustu věcí sám. Je o něj i o nezletilého Ondřeje dobře postaráno u táty i u mámy, s družkou svého otce paní Šalamounovou a jejími syny vychází dobře. Bylo by však vhodné, aby se rodiče dokázali lépe domluvit a spolu o určitých věcech komunikovat. Ondřej sdělil, že se mu ve škole líbí, paní učitelka je na něj hodná, má kamarády o prázdninách byl někdy u maminky nebo u tatínka. Když je škola, chtěl bych být taky s oběma rodiči co nejvíce bývá někdy u jednoho někdy u druhého z rodičů někdy třeba jeden den, někdy delší dobu, bývá to různé. Nikdy však dopředu neví, u koho přesně bude, kdyby to věděl, bylo by to lepší. U obou rodičů je stejně rád, někdy se mu však stýská po mamince, když je u táty. Tyto skutečnosti má soud za prokázány z rozsudku OS pro Prahu 5, č.j. 50 Nc 55/2006-72 ze dne 27.9. 2006, z rozsudku OS pro Prahu 5, č.j. 8 C 102/2006-32 ze dne 9.5. 2007, z účastnických výpovědí rodičům jejich nesporných tvrzení (§ 120 odst. 4 o.s.ř.), z potvrzení o příjmu otce Slaviček, s.r.o. ze dne 9.8. 2007, ze zprávy kolizního opatrovníka ze dne 21.9. 2007 a to zejména z provedeného pohovoru s oběma nezletilými, ze zprávy ZŠ Loučenská Praha 5 – Radotín ze dne 30.8. 2007, z přiznání k dani z příjmu fyzických osob matky za rok 2006. Základní spornou otázkou mezi rodiči pak zůstávalo, zda je v zájmu nezletilých jejich svěřeni do střídavé péče v týdenním nebo 14-denním intervalu, když bylo postaveno najisto, že společná výchova se nerealizuje a oba rodiče souhlasili se střídavou péčí. Dále mezi rodiči nebylo podstatných rozporů ohledně styku s nezletilými syny o hlavních letních prázdninách, když oba souhlasili s měsíčním zabezpečením obou nezletilých, rozpor byl pouze v otázce Štědrého dne, kdy otec navrhoval styk s oběma nezletilými o Vánocích v každém roce. Podle § 28 zákona o rodině, změní-li se poměry, může soud změnit i bez návrhu rozhodnutí nebo dohodu rodičů o výkonu jejich rodičovských práv a povinností.

Důvodem pro změnu výchovy dle tohoto ustanovení může být pouze změna závažného charakteru. Musí jít o závažnou změnu skutečností, které tvořili skutkový podklad předcházejícího rozhodnutí soudu o výchově nezletilých. Změna výchovného prostředí je odůvodněna tehdy, když dosavadní úprava již nezajišťuje nejpříznivější podmínky pro zdárný vývoj dítěte, kdy se dostane do rozporu ze zájmy dítěte. V projednávané věci bylo o úpravě výchovy a výživy obou nezletilých pro dobu před i po rozvodu rozhodnuto rozsudkem OS pro Prahu 5, č.j. 50 Nc 55/2006-72 ze dne 27.9. 2006, kdy na základě dohody rodičů byli nezletilí chlapci svěřeni do společné výchovy obou rodičů pro dobu před i po rozvodu a výživné nebylo určeno. Soud tedy vycházel ze skutečnosti, že oba rodiče navrhovali tento model výchovy, zákonnou vyživovací povinnost měli pouze k těmto nezletilým synům, nezletilý Štěpán byl pak žákem 7. třídy ZŠ, Ondřej byl žákem 1. třídy ZŠ, oba chlapci se věnovali hokeji, což finančně zabezpečoval otec. Otec dosahoval čistého měsíčního příjmu kolem 50.000,-Kč, matka jako advokátka 10.000,-Kč, otec pak vedl společnou domácnost s přítelkyní paní Šalamounovou a ve společné domácnosti s nimi ještě žili její dvě děti. Rozsudek nabyt pak právní moci dne 22.11. 2006. V projednávané věci je nepochybné, že od poslední nedávné úpravy, výchovy a výživy obou nezletilých provedené v září 2006 došlo k podstatné změně poměrů a touto skutečností pak soud shledal okolnost, že společná výchova, byť pravomocně upravena neprobíhala, a rodiče se od počátku v péči o nezletilé děti střídají v rozsahu dnů, o čemž mezi nimi nebylo sporu (§ 120 odst. 4 o.s.ř.). Oba rodiče mají stále zákonnou vyživovací povinnost pouze k nezletilým dětem, otec stále žije ve společné domácnosti v domě účastníků jako v době původní úpravy s přítelkyní a jejími dvěma nezletilými dětmi, děti s otcovou přítelkyní a jejími dětmi vycházejí a oba rodiče jako vychovatelé jsou schopni zabezpečit péči o nezletilé syny, když neměli podstatné výhody jeden vůči druhému.

Oba rodiče mají i vhodné materiální prostředí pro výchovu obou nezletilých, rozpor mezi rodiči pak bylo pouze v rozsahu časového úseku, ve kterém budou nezletilí v péči toho kterého z nich. Na základě výše uvedených zjištění má soud za to, že v projednávané věci jsou podmínky pro úpravy výchovy obou nezletilých střídavým způsobem tak, aby mohli pobývat pro srovnatelnou dobu v péči otce i matky, pro výchovu u matky pak hovoří nezastupitelná úloha matky s ohledem na věk nezletilého Ondřeje a okolnost, aby se matka mohla podílet na výchově obou nezletilých, pro zdárnou výchovu obou nezletilých je pak i nezbytná role mužského prvku, který pro ně představuje otec, navíc pak nelze přehlédnout skutečnost, že otec byl shledán jako autorita pro oba nezletilé, zejména v souvislosti se sportovními aktivitami synů, které zajišťuje. S ohledem na ustálenou konstantní judikaturu a věk obou nezletilých soud uzavírá, že střídavá výchova obou nezletilých ve 14-denním intervalu bude oběma nezletilým ku prospěchu, když společná výchova je aktuálně nerealizovatelná i s ohledem na oddělená bydliště obou rodičů, a střídavá výchova tak, jak rodiče praktikují po dnech je pro nezletilé velmi zatěžující a odráží se i na prospěchu mladšího syna účastníků a jeho školních výsledcích (viz zpráva třídní učitelky). Pokud otec argumentoval určitým pracovním vytížením matky má soud za to, že matka bude mít možnost prokázat, že přes pracovní vytížení je schopna zabezpečit veškeré potřeby nezletilých a nelze pominout její nezastupitelnou úlohu při zdravém vývoji obou nezletilých synů.

Soud tedy uzavírá, že svěřeni obou nezletilých do střídavé výchovy v rozsahu 14-denním je v zájmu obou nezletilých, když časový úsek týdenní byl shledán příliš krátkým a takto časové střídání výchovného prostředí je pro oba nezletilé zatěžující. V neposlední řadě bylo zohledňováno i stanovisko samotných nezletilých, jež bylo získáno pohovorem na orgánu péče o mládež ve smyslu § 31 odst. 3 zákona o rodině a § 100 odst. 3 o.s.ř. Při rozhodování o výživném vzal soud z zřetelného hlediska ustanovená v ustanovení § 85 odst. 2, 3 a § 96 odst. 1 zákona o rodině, bral tedy v úvahu zejména výdělkové možnosti a schopnosti a majetkové poměry obou rodičů, skutečnost, že mají vyživovací povinnost pouze k těmto dvěma nezletilým synům, přičemž odůvodněné potřeby nezletilého Štěpána kulminují v souvislosti s jeho Středoškolským studiem, nezletilý Ondřej je pak žákem 2. třídy ZŠ, oba synové se věnují sportovní aktivitě hrazené otcem. Oba rodiče jsou Vysokoškoláci bez zdravotních omezení, byť soud zkonstatoval příjem otce vykázaný v rámci s.r.o. v němž je otec společníkem a přiznání k dani z příjmu fyzických osob matky má soud za to, že je v reálných výdělkových možnostech a schopnostech obou rodičů dosahovat příjmu nejméně kolem 18.000,-Kč měsíčně čistého, když soud zohledňoval při určení výše výživného celkovou majetkovou situaci obou rodičů (vlastnictví SJM nemovitosti ve které otec bydlí), okolnost, že otec platí hypotéku bytu, který užívá matka a skutečnost, že otec sám v rámci účastnické výpovědi odůvodnil, že má úspory řádově až ve stotisících.

Za přiměřené výživné odpovídající zákonným hlediskům § 85 odst. 2,3 zákona o rodině a § 96 odst. 1 zákona o rodině považuje pak soud částku 3.000,-Kč na výživu nezletilého Štěpána a 2.000,-Kč na výživu nezletilého Ondřeje jak ze strany povinného otce tak ze strany povinné matky, když má soud za to, že reálné výdělkové možnosti a schopnosti obou rodičů Vysokoškoláků bez zdravotních omezení jsou rovnocenné. Výživné pak bylo určeno počínaje právní mocí rozsudku. Podle § 27 odst. 1 zákona o rodině, dohoda o styku rodičů s dítětem nepotřebuje schválení soudu. Dle § 27 odst. 2 zákona o rodině soud však styk rodičů s dítětem upraví, vyžaduje-li to vzájemná výchova a poměry v rodině. V projednávané věci nedošlo mezi rodiči k dohodě ohledně styku obou rodičů s nezletilými dětmi, soud tedy upravil rozsah styku obou rodičů ve smyslu § 27 odst. 2 zákona o rodině, kdy oba rodiče zaujali neshodná stanoviska ohledně styku o hlavních letních prázdninách, soud tedy upravil styk otce s oběma nezletilými v červenci každého školního roku a matky v srpnu každého školního roku. S ohledem na rozporná stanoviska obou rodičů soud dále upravil styk obou rodičů o Štědrém večeru s oběma nezletilými, a to střídavým způsobem, neboť dle názoru soudu není v zájmu nezletilých, aby Štědrý večer trávili výhradně s otcem. Pokud byli nezletilí svěřeni do střídavé péče je v jejich zájmu, aby se na Štědrý den realizoval jejich styk střídavě s oběma rodiči.

Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o ustanovení § 146 odst. 1 písmeno a) o.s.ř.

Pokračování:

6.

50 P 217/2007

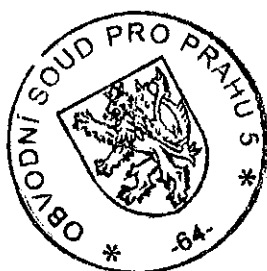
P o u ě n í : Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Městskému soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné soudní rozhodnutí, Může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí.

V Praze dne 25. září 2007

Roytová

Za správnost vyhotovení:
Veronika Roytová



JUDr. Irena Bartoníčková, v. r.
předsedkyně senátu